

ODŮVODNĚNÍ ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

1. Vyhodnocení souladu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán je pořízen v souladu s ustanovením § 44 až 54 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce Mezina schválilo v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona pořízení Územního plánu Mezina (dále jen „územní plán“) na svém zasedání konaném dne 14.12.2007, číslo usnesení II., bod 6. Současně na základě zmocnění uvedeného v § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona schválilo žádost obce Mezina o pořizování územního plánu podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona Městským úřadem Bruntál, úřadem územního plánování, a v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona určilo pro zpracování územního plánu pověřenou zastupitelku Stanislavu Slovákovou, starostku obce. Pořizovatel v listopadu 2008 zpracoval návrh zadání územního plánu a oznámil oznámením ze dne 07.01.2009, č.j.: VUP/1169-09/1846-2007/zal zahájení projednávání návrhu zadání územního plánu. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 13.01.2009 do 02.03.2009 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce obce Mezina od 13.01.2009 do 2.3.2009 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce Městského úřadu Bruntál. Oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání, včetně návrhu zadání, bylo zasláno jednotlivě dotčeným orgánům a sousedním obcím. Návrh zadání byl podle § 47 odst. 2 stavebního zákona vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 29.01.2009 do 02.03.2009 na Obecním úřadě Mezina a na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování. Současně byl v uvedené době zveřejněn na internetových stránkách Městského úřadu Bruntál na adrese www.mubruntal.cz. Po projednání návrhu zadání územního plánu pořizovatel vyhodnotil došlé požadavky, upravil návrh zadání (leden 2010) a ten předložil Zastupitelstvu obce Mezina ke schválení. Zastupitelstvo obce Mezina schválilo podle § 47 odst. 5 stavebního zákona zadání územního plánu dne 25.01.2010, číslo usnesení II., bod 8.

Dne 27.1.2014 obdržel pořizovatel návrh územního plánu, který posoudil a dospěl k závěru, že vykazuje takové nedostatky, pro které nelze zahájit jeho projednávání a vyzval zpracovatelku k nápravě. Dne 28.04.2014 za tímto účelem proběhlo jednání, kterého se zúčastnil pořizovatel, zpracovatelka územního plánu a pověřený zastupitel obce. Zpracovatelka územního plánu v průběhu let 2014 až 2019 několikrát provedla úpravu návrhu územního plánu dle požadavků pořizovatele, ten však stále vykazoval vážné nedostatky, pro které nebylo možné zahájit jeho projednávání. V roce 2020 došlo ke změně zpracovatele územního plánu.

Dne 24.07.2020 pořizovatel obdržel návrh územního plánu pro společné jednání. Po obdržení návrhu územního plánu pořizovatel oznámil podle § 50 odst. 2 stavebního zákona dopisem č.j.:MUBR/50516-20/tri-Výst.7360/2020/tri ze dne 04.08.2020 dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Mezina a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Sousední obce seznámil, že ve stejné lhůtě mohou uplatnit své připomínky. Současně je upozornil, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Společné jednání se uskutečnilo dne 08.09.2020 na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování. Zahájení projednávání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou spis. zn.:MUBR/50655-20/tri-Výst.7360/2020/tri ze dne 04.08.2020. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 17.08.2020 do 08.10.2020 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce obce Mezina a od 17.08.2020 do 08.10.2020 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce Městského úřadu Bruntál. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 17.08.2020 do 08.10.2020 na Obecním úřadě

Mezina a na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování. Současně byl v uvedené době návrh územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území zveřejněn na internetových stránkách města Andělská Hora na adrese www.mezina.cz a na internetových stránkách Městského úřadu Bruntál na adrese www.mubruntal.cz.

V rámci projednávání návrhu územního plánu pořizovatel rozporoval stanovisko Městského úřadu Bruntál, orgánu ochrany přírody a krajiny a orgánu státní správy lesů a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, orgánu ochrany ZPF. Dopisem ze dne 15.06.2021 č.j.: MUBR/41979-21/tri-Výst. 7360/2020/tri požádal orgány ochrany přírody a krajiny a státní správy lesů Městského úřadu Bruntál a ze dne 15.06.2021 č.j.: MUBR/41917-21/tri-Výst. 7360/2020/tri orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o smírné odstranění rozporu. Dne 15.07.2021 obdržel souhlasné navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, orgánu ochrany ZPF č.j.: MSK 77902/2021, sp. zn.: ŽPZ/15738/2021/Kli 201.2 S5 N, dne 29.06.2021 obdržel navazující stanovisko Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství k č.j.: MUBR/44550-21/skr-OŽP-297/2021/skr.

Dopisem ze dne 20.09.2021 spis. zn.: Výst. 7360/2020/tri požádal pořizovatel podle § 50 odst. 5 stavebního zákona Moravskoslezský kraj o vydání stanoviska k návrhu územního plánu po jeho projednání. Krajský úřad vydal své stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 18.10.2021 pod č.j.: MSK 116734/2021, sp.zn.: ÚPS/387/2021/Vok 326.2 S5 N. Ve svém stanovisku konstatuje, že návrh územního plánu není v rozporu s politikou územního rozvoje ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území, a že návrh územního plánu je v souladu se ZÚR MSK. Dne 12.10.2021 vydal Krajský úřad souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu. Současně ve svém stanovisku konstatoval, že územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Na základě výsledků projednání návrhu pořizovatel požádal dopisem ze dne 22.10.2021 č.j.: MUBR/72930-21/sch-Výst. 7360/2020/tri zpracovatele územního plánu o úpravu návrhu územního plánu po společném projednání a po obdržení upraveného návrhu oznámil vystavení a veřejné projednání návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona.

Bude doplněno po veřejném projednání.

2. Vyhodnocení s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání územního plánu nevznikly.

V rámci projednání návrhu své stanovisko bez připomínek sdělilo Ministerstvo průmyslu a obchodu, sp. zn. MPO 518841/2020 ze dne 25.08.2020, doručeno dne 26.08.2020; Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX, č.j. MZP/2020/580/856, sp. zn. ZN/MZP/2020/580/7 ze dne 07.10.2020, doručeno dne 07.10.2020; Státní veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č.j. SVS/2020/115380-T ze dne 08.10.2020, doručeno dne 08.10.2020.

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ve svém stanovisku sp. zn. 103468/2020-1150-OÚZ-BR, MO 237982/2020-1150 ze dne 17.08.2020 požadovalo do územního plánu zapracovat upozornění, že na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska

povolování uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Požadovalo zpracovat, že na celém správním území lze umístit a povolit vyjmenované stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Text byl dle požadavku dotčeného orgánu zapracován do textové části územního plánu II. Odůvodnění územního plánu, kapitoly G.2.3.2. s označením „Zvláštní zájmy ministerstva obrany“.

Městský úřad Bruntál vydal k návrhu územního plánu koordinované stanovisko sp. zn. Výst. 7392/2020/tri, č.j. MUBR/65095-20/tri-Výst. 7392/2020/tri ze dne 01.10.2020. Bez připomínek uplatnil stanovisko dle ust. 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů; podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů; a podle ust. § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil jako dotčený orgán ochrany přírody nesouhlasné stanovisko s předloženým návrhem územního plánu v případě ploch SV Z15, SV Z6 a Z8, RX K1, které požadoval vypustit. Plochu SV Z4 požadoval zmenšit tak, aby její vzdálenost od lesního pozemku byla alespoň 30 m. Navrhovaná plocha SV Z4 je nevhodně navržena v ochranném pásmu lesa. Plochu RH Z30 požadoval zmenšit jen na cca 1/3, jelikož svou velikostí nevhodně mění obraz místa v krajině. U ploch veřejných prostranství s převahou zeleně PZ u přípustného využití požadoval vypustit v poslední odrážce text: s max. rozlohou 2000 m², vodních náhonů a nezbytných přeložek a úprav vodních toků. U ploch technické infrastruktury - vodní hospodářství TW u přípustného využití požadoval vypustit v poslední odrážce text: pozemky staveb nezbytných přeložek a úprav vodních toků. Společně s vodoprávním úřadem požadoval u ploch vodních a vodohospodářských - vodní plochy a toky WT u přípustného využití vypustit text: pozemky staveb malých vodních elektráren. U plochy rekreace - oddechové plochy RO požadoval stanovit koeficient zastavění např. 0,20 s odůvodněním, že při nestanovení maximálního koeficientu zastavění by mohlo dojít k situaci, že by plochy RO byly téměř zastavěny. U plochy lesní jiné LX požadoval stanovit koeficient zastavění 0,10 s odůvodněním, že při nestanovení maximálního koeficientu zastavění by mohlo dojít k situaci, že by plochy LX byly téměř zastavěny. U plochy rekreace jiné RX pro plochu K2 požadoval stanovit přísnější omezující podmínky. U přípustného využití vypustit pozemky staveb místních a účelových komunikací, chodníků a stezek, stavby na vodních nádržích. U podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu doplnit ochranu kamenic včetně vegetačních porostů. U plochy rekreace hromadné – rekreační areály RH, občanského vybavení veřejného OV, občanského vybavení komerčního OK, občanského vybavení – sport OS1 až OS3 a smíšené obytné venkovské SV u nepřípustného využití požadoval upravit text u pozemků a staveb a zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů takto: pozemky staveb a zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s výjimkou fotovoltaických panelů instalovaných na budovách (tedy vypustit čárky). U plochy občanského vybavení jiné OX u přípustného využití požadoval vypustit text: pozemky staveb účelových komunikací, chodníků, stezek pro pěší. U plochy smíšené nezastavěného území MN u přípustného využití požadoval vypustit text: staveb nezbytně nutných přeložek vodních toků. Jako dotčený orgán státní správy lesů upozornil, že plocha SV /Z4 zasahuje do ochranného pásma lesního pozemku parc. č. 1388. Stavby nebo jiné změny na této ploše, které jsou v návrhu Územního plánu Mezipřípustné a které zasahují do ochranného pásma, budou umísťovány na konkrétní místo na navrhované ploše, a to pouze se souhlasem orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, a to po vyhodnocení důsledků záměru na jeho možný nežádoucí vliv na lesní porosty ve smyslu § 22 lesního zákona. Orgán státní správy lesů může svůj souhlas vázat na splnění podmínek k ochraně lesa, např. stanovení minimální vzdálenosti stavby 30 m od hranice lesního pozemku. Jako orgán státní správy lesů dále nesouhlasil s předloženým návrhem územního plánu Mezipřípustné plochy rekreace

individuální RI Z25, kterou požadujete zmenšit tak, aby vzdálenost od sousedního lesního pozemku parc. č. 180/2 v k.ú. Mezina byla minimálně 30 m. U plochy RH/Z30 požadoval zmenšení plochy hromadné rekreace Z30 tak, aby bylo dodrženo ochranné pásmo lesních pozemků stanovené lesním zákonem, tzn. stavby a zařízení hromadné rekreace nebude možné umístit blíže než 50 m od hranice sousedního lesního pozemku. Jako orgán státní památkové péče požadoval do návrhu územního plánu v části I. A "Textová část", v kapitole D.2. "Technická infrastruktura" v bodě 3 za text: Fotovoltaické panely instalované na budovách se připouštějí ve všech plochách zastavěného území" doplnit text: "s výjimkou objektů kulturních památek, památek místního významu a historických objektů s tradičními šikmými střešními rovinami ". V části 1. A "Textová část", kapitole B. "Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot" v bodě 11 doplnit za text: "Při stavební činnosti v území je třeba respektovat území s archeologickými nálezy" doplněn text: "kterým je celé území řešené územním plánem ". V odůvodnění územního plánu v části II. A "Textová část", kapitole G.2.3.2. "Ochrana kulturních a historických hodnot" území s archeologickými nálezy VAN II - středověké a novověké jádro obce, ID SAS: 15342 a území VAN III - ostatní řešené území. V koordinačním výkresu v legendě u vyznačeného území s archeologickými nálezy upřesnit: "území s archeologickými nálezy - VAN II - středověké a novověké jádro obce" a v poznámce legendy uvést text: "Správní území obce je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona Č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. " Pořizovatel rozporoval stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny u zastavitelných ploch SV Z15, SV Z6 a Z8, RX K1. Dále rozporoval požadavek stanovit u plochy veřejných prostranství s převahou zeleně PZ koeficient zastavění 0,10 a dále požadavek vypustit z přípustného využití plochy změny v krajině RX K2 terénní úpravy. V souladu s ustanovením § 5 správního řádu navrhl smírné odstranění rozporů, které bránily řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Pořizovatel navrhl zastavitelnou plochu SV Z15 zmenšit pouze na pozemek parc. č. 1225/5 v k.ú. Mezina, který se nachází v bezprostřední blízkosti vymezeného zastavěného území, a na kterém se již nachází stavba rodinné rekreace, která dosud nebyla povolena, avšak je zakomponována mezi stávající vzrostlou zeleň a zásadním způsobem nemění obraz sídla v krajině. Stavba je umístěna podél místní komunikace, tudíž nevyvolává nové nároky na nezastavěné území. Pořizovatel navrhl ponechat v územním plánu zastavitelné plochy SV Z6 a Z8 v celém rozsahu. Zastavitelné plochy SV Z6 a Z8 byly vymezeny v dosud platném Územním plánu obce Mezina, vydaném Zastupitelstvem obce Mezina obecně závaznou vyhláškou č. 2/2002, který nabyl účinnosti dne 22.05.2002. Část zastavitelné plochy SV Z6 byla dokonce v platném Územním plánu obce Mezina začleněna do zastavěného území. Zastavitelné plochy SV Z6 a Z8 plynule navazují na současně zastavěné území, část zastavitelné plochy SV Z6 je zároveň prolukou a doplněním stávajících zastavěných ploch a je vymezena podél stávající místní komunikace, ve které jsou umístěny inženýrské sítě, logicky tak dotvářejí zastavěné území obce. Z urbanistického hlediska by bylo nevhodné tuto plochu z návrhu územního plánu vypustit. Pořizovatel navrhl ponechat v územním plánu plochu změny v krajině RX K1 v celém rozsahu. Plocha RX K1 vymezená pro vybudování golfového areálu – pro plochy tréninkové části areálu je obsažena také v platném Územním plánu obce Mezina. Záměr vybudování golfového areálu v Mezině je dlouhodobě sledován, byl obsažen již v předchozím územním plánu a souvisí s celkovou koncepcí rozvoje rekreace a cestovního ruchu v oblasti Slezské Harty. Pořizovatel rozporoval požadovaný koeficient zastavění (dále jen „KZP“) 0,10 pro plochy veřejných prostranství s převahou zeleně PZ jako nedostatečný pro umístění větších vodních nádrží. KZP je v návrhu územního plánu Mezina definován jako plošný podíl zastavěných a zpevněných ploch (tj. součet ploch všech staveb a ploch komunikací, manipulačních ploch, chodníků, teras apod.) k celkové ploše pozemku, plochy zpevněné zatravněvacími tvárnicemi se do zpevněných ploch nezapočítávají. Podle § 2 odst. 7

stavebního zákona se zastavěnou plochou stavby rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny. Vodní nádrže tak orgán územního plánování do zastavěných ploch podle stavebního zákona nezapočítává, tudíž velikost vodních nádrží v plochách PZ neomezuje. Pořizovatel požadoval zachovat KZP 0,10 pro plochy PZ. Pořizovatel navrhl ponechat v plochách změny v krajině RX K2 terénní úpravy v přípustném využití, jelikož pro vybudování golfového hřiště je potřeba upravit terén pro odpaliště a jamkoviště (tzv. green), popř. pro různé překážky, což může být například písečná překážka (tzv. bunker) nebo vodní překážka (rybníky, potoky apod.). Za účelem ochrany krajinné struktury s dochovanou původní strukturou kamenic budou stanoveny přísnější podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tzn. terénní úpravy v přípustném využití budou regulovány. Záměr vybudování golfového areálu v Mezině je dlouhodobě sledován, byl obsažen již v předchozím územním plánu (v menším rozsahu) a souvisí s celkovou koncepcí rozvoje rekreace a cestovního ruchu v oblasti Slezské Harty. Pořizovatel rozporoval stanovisko dotčeného orgánu státní správy lesů s předloženým návrhem územního plánu Mezina v případě zastavitelné plochy rekreace individuální RI Z25. Pořizovatel navrhl zastavitelnou plochu RI Z25 ponechat v celém rozsahu, jelikož již byla vymezena v dosud platném Územním plánu obce Mezina a zároveň se na pozemku parc. č. 194/5 v k.ú. Mezina nachází stavba rodinné rekreace, která dosud nebyla povolena. Společenský zájem pro soudržnost obyvatel a zájem obce pro vymezení zastavitelné plochy RI Z25 převažuje nad zájmy ochrany krajiny. Investice byly již do území vloženy, proto by z urbanistického hlediska bylo nevhodné tuto plochu z návrhu územního plánu vypustit. Ostatní požadavky dotčeného orgánu byly splněny. Dne 28.06.2021 bylo Městským úřadem Bruntál vydáno navazující stanovisko k návrhu územního plánu k čj: MUBR/44550-21/skr-OŽP-297/2021/skr., ve kterém Městský úřad Bruntál jako dotčený orgán ochrany přírody a státní správy lesů trvá na vypuštění plochy SV Z15 s odůvodněním, že z principu předběžné opatrnosti nelze zavést praxi, že si vlastník pozemku kdekoli postaví v rozporu s platným územním plánem cokoliv a několik let si počká na nejbližší změnu územního plánu a stavbu si legalizuje. Upouští od požadavku na vypuštění ploch SV Z6 a Z8 s odůvodněním, že orgán ochrany přírody zohlednil skutečnost, že se jedná o plochy vymezené v platném územním plánu. Upouští od požadavku na vypuštění plochy RX K1 s odůvodněním, že zohlednil skutečnost, že se jedná o plochu vymezenou v platném územním plánu. Jedná se o plochu, která by ve skutečnosti neměla natolik změnit obraz sídla v krajině, že by se stal nepřijatelným. Upouští od požadavku koeficientu zastavění u plochy PZ. Upouští od požadavku ochrany krajinných struktur RX K2. Trvá na zmenšení zastavitelné plochy rekreace individuální RI Z25, a to tak, aby vzdálenost od sousedního lesního pozemku parc. č. 180/2 v k.ú. Mezina byla minimálně 30 m. Pořizovatel respektoval stanovisko dotčeného orgánu a z návrhu územního plánu vypustil zastavitelnou plochu SV Z15 a plochu RI Z25 zmenšil tak, aby její vzdálenost od lesního pozemku byla alespoň 30 m.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal k návrhu územního plánu koordinované stanovisko čj: MSK 100710/2020, sp. zn.: ŽPZ/20915/2020/Jak 205.2 S5 N ze dne 02.10.2020, ve kterém jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasí s předloženým návrhem z důvodu vymezení plochy RX K2. Plocha golfového hřiště (ozn. jako K2) byla obsažena také v dosud platném územním plánu, a to s poměrně nižší, přesto nezanedbatelnou výměrou, která činila 38,12 ha. Předkládaný návrh územního plánu představuje rozšíření této plochy golfového hřiště o další rozsah, konkrétně 21,29 ha, tedy na celkovou výši 58,41 ha, i přesto, že ani část původně navržené plochy golfového hřiště není dosud využita. Je tedy z pohledu zájmu ochrany zemědělského půdního fondu neakceptovatelné další nové rozšíření plochy

golfového hřiště a tím navyšovat neúčelné nakládání se zemědělskou půdou. Pořizovatel rozporoval stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, navrhl smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Pořizovatel navrhl ponechat v územním plánu plochu změny v krajině K2 v celém rozsahu. Plocha K2 vymezená pro vybudování golfového areálu je obsažena také v dosud platném Územním plánu obce Mezina, vydaném Zastupitelstvem obce Mezina obecně závaznou vyhláškou č. 2/2002, který nabyl účinnosti dne 22.05.2002. Předkládaný návrh územního plánu představuje rozšíření této plochy, jde o upřesnění vymezení podle zpracované projektové dokumentace – projektové studie Sportovní areál s 18-ti jamkovým golfovým hřištěm v lokalitě „Pod Venušinou sopkou“ v Mezině u Bruntálu (Ing. arch. Martin Janda, prosinec 2003). Plocha golfového areálu v dosud platném Územním plánu obce Mezina počítala s 9-ti jamkovým golfovým hřištěm, které již není v současnosti dostačující, proto záměr nebyl dosud realizován. Záměr vybudování golfového areálu v Mezině je dlouhodobě sledován, byl obsažen již v předchozím územním plánu (v menším rozsahu) a souvisí s celkovou koncepcí rozvoje rekreace a cestovního ruchu v oblasti Slezské Harty. Navazující stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č.j. MSK 77902/2021, sp. zn. ŽPZ/15738/2021/Kli bylo vydáno dne 14.07.2021. Krajský úřad ve svém stanovisku konstatuje, že s předmětným návrhem územního plánu souhlasí.

4. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo vypracováno podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo stanoveno při projednávání zadání územního plánu. Součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované dle přílohy ke stavebnímu zákonu Ing. Jarmilou Paciorkovou, červenec 2020. Posouzení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebylo zpracováváno, poněvadž dotčený orgán ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku k návrhu zadání územního plánu č.j. MSK 4699/2009, sp. zn.: ŽPZ/1745/2009/Kuč 327.1 V5 ze dne 11.02.2009 konstatoval, že územní plán Mezina nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality (stanovené nařízením vlády č. 132/2005 Sb. ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) ani na ptačí oblasti. Na základě zjištěných údajů a závěrů v SEA nebyly shledány takové předpokládané vlivy, které by realizací změny využití pozemků a navazujících ploch bránily nebo ji výrazně omezovaly. Konkrétní budoucí vlivy a jejich dopady je možno posoudit, jeví se jako málo pravděpodobné, že by zde byla navržena aktivita s výrazným negativním dopadem na kteroukoliv ze složek životního prostředí. Všechny vlivy je možné opatřeními v rámci přípravy využití jednotlivých ploch řešit technickými opatřeními a projekčním řešením, případně provedenými odbornými průzkumy při další přípravě využití vymezených ploch. Návrh ÚP Mezina je z pohledu jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný, nebyl konstatován významně negativní vliv na žádnou složku životního prostředí, není v rozporu s nadřazenými koncepčními materiály, návrh ÚP Mezina byl upraven v souladu s požadavky na úpravu návrhu ÚP Mezina vyplývající z projednání dle § 50 stavebního zákona.

5. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad vydal k návrhu Územního plánu Mezina, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů

na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), souhlasné stanovisko čj: MSK 116736/2021 sp. zn.: ŽPZ/21024/2021/Jak 208.1 S10 N ze dne 12.10.2021.

8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušného úřadu ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona, čj: MSK 116736/2021 sp. zn.: ŽPZ/21024/2021/Jak 208.1 S10 N ze dne 12.10.2021 bylo vydáno bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

9. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Bude doplněno po veřejném projednání.

10. Vyhodnocení připomínek

Bude doplněno po veřejném projednání.

Součástí odůvodnění Územního plánu Mezina je grafická část, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a obsahuje tyto výkresy:

6. Koordinační výkres, 1: 5 000,
7. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, 1: 5 000,
8. Výkres širších vztahů, 1 : 50 000.

Poučení

Proti územnímu plánu vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 správního řádu).

V Mezině dne

.....

Ing. Stanislava Slováková
starostka

.....

Helena Bartošáková
místostarostka